

## إشكاليات توظيف الذكاء الاصطناعي في البحث العلمي من منظور

أخلاقي ومنهجي: دراسة ميدانية على عينة من أعضاء هيئة التدريس بجامعة سرت

أحمد عبد السلام عمر السني – قسم الإعلام – جامعة سرت

Email: [binco232@gmail.com](mailto:binco232@gmail.com)

[Orcid.org/0009-0001-1688-8951](https://orcid.org/0009-0001-1688-8951)

<https://doi.org/10.36602/famj.2026.22.22>

تاريخ النشر: 2026/7/3

تاريخ القبول: 2025/6/20

تاريخ الارسال: 2026/5/3

### الملخص:

هدفت الدراسة إلى التعرف على إشكاليات توظيف الذكاء الاصطناعي في البحث العلمي من منظور أخلاقي ومنهجي: دراسة ميدانية – على عينة من أعضاء هيئة التدريس بجامعة سرت، كما هدفت الدراسة إلى التعرف على أبرز أدوات الذكاء الاصطناعي التي تعتمد عليها عينة الدراسة في إعداد وكتابة البحوث العلمية. تنتمي هذه الدراسة إلى الدراسات الوصفية، حيث تم الاعتماد على المنهج المسحي لجمع البيانات والمعلومات، استخدم الباحث في هذه الدراسة استمارة الاستبيان كأداة أساسية لجمع البيانات من عينة عمدية قوامها (123) مفردة. وقد توصلت الدراسة إلى مجموعة من النتائج أهمها:

1. تُشير النتائج إلى أنّ (61%) من أفراد العينة أحياناً ما يستخدمون الذكاء الاصطناعي في البحث العلمي، بينما أفاد (17.1%) من أفراد العينة بأنهم نادراً ما يستخدمونها، وأفاد (16.2%) من أفراد العينة بأنهم يستخدمونها بشكل كبير، وأخيراً من لا يستخدمونها مطلقاً كانت نسبتهم (5.7%) من أفراد العينة.
2. تُشير النتائج إلى ارتفاع نسبة من لديهم معرفة متوسطة بتقنيات الذكاء الاصطناعي حيث بلغت (71.5%) من أفراد العينة، ومن قالوا بأن لديهم معرفة كبيرة جاءت نسبتهم (26%) من أفراد العينة. ومن قالوا بأنهم لا يعرفونها كانت نسبتهم (2.5%) من أفراد العينة.

3. أفاد (72.4%) من أفراد العينة بأنهم يرون أن الاعتماد على الذكاء الاصطناعي يضعف عملية الالتزام بمبدأ الأمانة العلمية وحماية الخصوصية، بينما من قالوا بأنهم محايدون بلغت نسبتهم (24.4%). ومن قالوا بأنهم غير موافقين جاءت نسبتهم (3.2%) من أفراد العينة.

### **The Problems of Employing Artificial Intelligence in Scientific Research from an Ethical and Methodological Perspective: A Field Study on a Sample of Faculty Members at Sirte University**

*Ahmed El-Suni, Faculty of Arts, Sirte University/ Libya*

[binco232@gmail.com](mailto:binco232@gmail.com)

#### **Abstract:**

The study aims to identify the problems of employing artificial intelligence in scientific research from an ethical and methodological perspective: a field study – on a sample of faculty members at Sirte University, the study also aims to identify the most prominent artificial intelligence tools that the study sample relies on in the preparation and writing of scientific research. This study belongs to descriptive studies, where the survey method was relied on to collect data and information, the researcher in this study used the questionnaire form as the main tool for collecting data from a random sample of (123) individuals.

The study has reached a set of results, the most important of which are:

- 1- The results indicate that (61%) of the respondents sometimes use artificial intelligence in scientific research, while (17.1%) of the respondents reported that they rarely use it, (16.2%) of

the respondents reported that they use it a lot, and finally those who do not use it at all were (5.7%) of the respondents.

- 2- The results indicate an increase in the percentage of those with average knowledge of artificial intelligence techniques, which reached (71.5%) of the respondents, and those who said that they had great knowledge came to (26%) of the respondents. Those who said they did not know her were 2.5% of the respondents.
- 3- (72.4%) of respondents reported that relying on artificial intelligence weakens the process of adhering to the principle of scientific honesty and privacy protection, while those who said that they are neutral reached (24.4%). Those who said they disagreed were 3.2% of the respondents.

**Keywords:** ethical and methodological challenges, artificial intelligence scientific research.

#### مقدمة:

شهدت السنوات الأخيرة تطورات عدة في مجال الذكاء الاصطناعي، الأمر الذي ساهم في ظهور تحولات جذرية كبيرة في جميع مناحي الحياة من بينها البحث العلمي، حيث نجد أن جميع تطبيقات الذكاء الاصطناعي أصبحت أدوات يعتمد عليها الباحث في جميع مراحل البحث، من جمع البيانات والمعلومات إلى استخلاص النتائج، وهذا ما يعكس الوتيرة المتسارعة للإنتاج العلمي في الفترة الأخيرة.

ومع التزايد المستمر للإعتماد على هذه التطبيقات، ظهرت مجموعة من التساؤلات الخاصة بالجوانب المنهجية والأخلاقية عند استخدامها في كتابة البحث العلمي، خاصة في ما يتعلق بمدى التزام الباحث بمعايير النزاهة العلمية، وضرورة الحفاظ على صدق المعلومات ودقتها، وإحترام الملكية الفكرية والخصوصية، مع ضمان الشفافية في آلية التوظيف عند الكتابة العلمية. حيث نجد أن العديد من الدراسات أشارت إلى أن الاستخدام غير السليم لتطبيقات الذكاء الاصطناعي ينتج عنه ظهور إشكاليات لها علاقة بدقة البيانات أو الاعتماد ألا مبرر على الأنظمة الذكية في إنتاج المعرفة العلمية. (حنش وبن الشين، 2025، ص602).

ومن هذا المنطلق أصبح من الضروري التأكيد على أهمية وضع ضوابط أخلاقية تُنظم وتحكم استخدام تطبيقات الذكاء الاصطناعي في البحث العلمي، لكي نضمن تحقيق مبدأ التوازن بين الحفاظ على القيم الأساسية كالموضوعية، والأمانة العلمية وبين الاستفادة من الامكانيات التي أوجدتها التكنولوجيا الحديثة والمتمثلة في الذكاء الاصطناعي. وقد أشارت العديد من الدراسات في هذا الجانب إلى أن الاستفادة ودمج الذكاء الاصطناعي في العملية البحثية يحتاج إلى وعي منهجي وأخلاقي من الباحث، إلى جانب السياسات المؤسسية التي تُحدد آلية الاستخدام لهذه التقنيات الحديثة وبصورة مسؤولة.<sup>1</sup> (نعيم، 2024، ص637).

وبناءً على ماسبق، يمكننا القول بأن استخدام الذكاء الاصطناعي في مجال البحث العلمي أصبح واقعاً لا بد منه يفرض حضوره داخل البيئة الأكاديمية، الأمر الذي يقودنا للعديد من التساؤلات حول طبيعة الاستخدام وحدوده الأخلاقية والمنهجية، خاصة في البحوث التي تعتمد على تحليل المعلومات وإنتاج المعرفة العلمية.

## مشكلة البحث:

يُعدّ توظيف تقنيات الذكاء الاصطناعي في البحث العلمي من الاساسيات التي لا غني عنها بالنسبة للباحثين، فمن خلالها يتم جمع البيانات والمعلومات وقد يصل الأمر في كثير من الأحيان إلى صياغة النصوص العلمية ومراجعتها نحوياً ولغوياً.

وبالرغم من الفوائد المتعددة التي يُقدمها الذكاء الاصطناعي، تظهر عدة إشكاليات أخلاقية حقيقية، منها ما له علاقة بالنزاهة العلمية، وحماية الملكية الفكرية، وعدم نسب المعلومات إلى مصادرها الأصلية، ومنها ما هو منهجي ينتج نتيجة الاعتماد المفرط على هذه التقنيات، كما لأخطاء التي تحدث عند تحليل البيانات أو تفسيرها مع تعميمها دون مراجعة دقيقة لها.

يحدث هذا كله نتيجة غياب ضوابط واضحة داخل المؤسسات الأكاديمية، مما يُوقع الباحثين في مواجهة مخاطر كبيرة تتعلق بالمصادقية والموثوقية. ومن هنا تنطلق مشكلة الدراسة في محاولة للتعرف على التساؤل الرئيس التالي: ما أبرز الاشكاليات الأخلاقية والمنهجية التي يواجهها الباحثون عند توظيف الذكاء الاصطناعي في البحث العلمي.

## أهمية البحث:

تتمثل أهمية هذا البحث في محاولة لتقديم إطار واضح للاشكاليات الأخلاقية والمنهجية التي يقع فيها الباحثون نتيجة استخدامهم لتطبيقات الذكاء الاصطناعي في البحث العلمي. كما تسهم أهمية هذا البحث في إمكانية زيادة وعي عينة الدراسة بأهمية الالتزام بالمعايير والضوابط الأخلاقية، وتفعيل الرقابة الذاتية عند استخدامهم لتطبيقات الذكاء الاصطناعي، وخاصةً عند استخلاص النتائج وتعميمها على البيئة المحيطة.

كما يُمكن أن تسهُم في وضع إرشادات وسياسات واضحة يُمكن من خلالها تنظيم استخدام هذه التطبيقات الذكية داخل البيئة الأكاديمية بشكل مُنضبط ومسؤول. بالإضافة إلى أنها يُمكن أن تُمثل نتائج هذه الدراسة إضافة علمية بحيث تكون مرجعًا للباحثين والمؤسسات الأكاديمية.

#### أهداف البحث:

1. التعرف على درجة اعتماد عينة الدراسة على الذكاء الاصطناعي عند كتابة البحوث العلمية.
2. التعرف على أبرز أدوات الذكاء الاصطناعي التي تعتمد عليها عينة الدراسة في إعداد وكتابة البحوث العلمية.
3. الكشف عن أهم الاشكاليات الأخلاقية والمنهجية التي أوجدها استخدام الذكاء الاصطناعي في كتابة البحوث العلمية.
4. التعرف على المراحل التي تستخدم فيها عينة الدراسة الذكاء الاصطناعي عند كتابة البحوث العلمية.

#### تساؤلات البحث:

1. ما درجة اعتماد اعتماد عينة الدراسة على الذكاء الاصطناعي عند كتابة البحوث العلمية.
2. ما أبرز أدوات الذكاء الاصطناعي التي يعتمد عليها عينة الدراسة في كتابة وإعداد البحوث العلمية.
3. ما الاشكاليات الأخلاقية والمنهجية التي أوجدها استخدام الذكاء الاصطناعي عند كتابة البحوث العلمية.
4. هل تُوجد ضوابط أخلاقية واضحة بالمؤسسة التي ينتمي إليها أفراد العينة عند استخدام الذكاء الاصطناعي في البحث العلمي.
5. هل يستلزم على المؤسسة أن تضع تشريعات تنظم استخدام الذكاء الاصطناعي في البحث العلمي.

## نوع البحث والمنهج:

يُعد هذا البحث من البحوث الوصفية التي تهدف إلى وصف الظواهر وتحليلها كما هي في الواقع، وذلك من خلال جمع البيانات والمعلومات التي تتعلق بموضوع الدراسة، كما تسعى إلى تحليلها بُغية الوصول إلى تفسيرات علمية دقيقة لطبيعتها وأبعادها المختلفة. (المحمودي، 2109، ص 79).

## منهج البحث:

اعتمد هذا البحث على المنهج المسحي، الذي يهدف إلى جمع المعلومات والبيانات عن الظاهرة موضع الدراسة، وذلك من خلال استقصاء أفراد مجتمع الدراسة. كما يُعتبر المنهج المسحي المنهج الأكثر ملاءمة للبحوث الميدانية، لأنه يتيح للباحث التعرف على خصائص الظاهرة وأراء العينة حولها بدقة.<sup>2</sup> (حمدي، 2017، ص50). حيث تم اختيار عينة الدراسة من أعضاء هيئة التدريس بجامعة سرت باعتبارهم من أكثر الفئات إرتباطاً بالبحث العلمي، ولديهم التجربة والخبرة الكافية لكيفية استخدام تطبيقات الذكاء الاصطناعي في اعداد البحوث العلمية.

## حدود البحث:

**الحدود الموضوعية:** يقتصر هذا البحث على إشكالية توظيف الذكاء الاصطناعي في البحث العلمي من منظور أخلاقي ومنهجي، وذلك بالتطبيق على عينة من أعضاء هيئة التدريس بجامعة سرت دون غيرهم، وذلك لاطلاعهم على كيفية استخدام تطبيقات الذكاء الاصطناعي في إعداد البحوث العلمية.

**الحدود الزمنية:** طبقت هذه الاستمارة خلال الفصل الدراسي ربيع (2025 – 2026) داخل جامعة سرت فقط دون غيرها مع عدم تعميم النتائج على المؤسسات الأخرى.

**الحدود المكانية:** يقتصر هذا البحث على جامعة سرت فقط.

**الحدود البشرية:** يقتصر هذا البحث على أعضاء هيئة التدريس بجامعة سرت، باعتبارهم أكثر الفئات ارتباطاً بالبحث العلمي.

**مجتمع البحث والعينة:**

نظراً لأن هذا البحث يسعى إلى التعرف على إشكاليات توظيف الذكاء الاصطناعي في البحث العلمي من منظور أخلاقي ومنهجي، تم اختيار عينة عمدية من أعضاء هيئة التدريس بجامعة سرت بلغ قوامها (125) مفردة.

يتكون مجتمع البحث من أعضاء هيئة التدريس بجامعة سرت ممن لديهم خبرة واسعة وإطلاع على تطبيقات الذكاء الاصطناعي، ويرجع اختيار مجتمع البحث لعدة مبررات علمية ومنهجية أهمها:

- يُوجد مقدرة كاملة لدى أفراد العينة على تقييم الجوانب المنهجية والأخلاقية لاستخدام الذكاء الاصطناعي في البحث العلمي.
- توفر المعرفة والخبرة الأكاديمية اللازمة لكتابة البحوث العلمية والاجابة على أسئلة الاستبيان بدقة.

- سرعة الوصول إليهم بسهولة لجمع البيانات والمعلومات الميدانية اللازمة.

**أدوات البحث:**

اعتمد الباحث في هذا البحث على استمارة الاستبيان الإلكترونية كوسيلة لجمع البيانات والمعلومات من عينة الدراسة، لما لها من مزايا منهجية وخاصة في البحوث المسحية، لاسيما في الدراسات التي تهدف إلى استقصاء آراء وتقييمات الأفراد تجاه قضايا سلوكية واتصالية معقدة. ويتميز الاستبيان الإلكتروني بقدرته على الوصول إلى عدد كبير من المفردات في وقت قصير، إضافة إلى سهولة تفرغة وتحليله، مما يجعله ملائماً لطبيعة هذه الدراسة. (السيد، 2012، ص64).

## المفاهيم المستخدمة في البحث:

**التوظيف:** يقصد بالتوظيف في هذا البحث إمكانية استخدام أعضاء هيئة التدريس عينة الدراسة لتطبيقات الذكاء الاصطناعي في مختلف مراحل كتابة وإعداد البحث العلمي، لجمع المعلومات وكذلك تحليلها، وتنظيم المراجع والمساعدة في إعداد النصوص العلمية وغيرها من الاجراءات المنهجية التي تخدم البحث.

**الذكاء الاصطناعي:** هو العلم الذي خرج من علوم الحاسب الآلي، بحيث يهتم بتطوير أنظمة تُحاكي ذكاء الانسان والمهارة البشرية، من خلال أجهزة يُمكن أن تقوم بعمليات مشابهة لهذا الذكاء والمهارة البشرية. ( عبدالمهادي، 2015، ص7 ).

**الإشكاليات الأخلاقية:** هي تلك القضايا التي ترتبط إرتباط مباشر بسلوك الباحث خلال ممارسة الفعلية للبحث العلمي، والتي لها علاقة مباشرة بمدى إلتزامه بالمعايير والقيم الأخلاقية كما الموضوعية، والأمانة العلمية، وإحترام الخصوصية، ومجانبة الإنتحال العلمي. ( قنديلجي، 2010، ص78 ).

**الإشكاليات المنهجية:** يقصد بها في هذا البحث مجموعة الصعوبات التي تواجه الباحث أثناء مرحلة كتابة البحث العلمي، كما إختيار المنهج المناسب للدراسة، وتحديد الأداة، وحجم العينة، وغيرها من الإجراءات المنهجية المتبعة في البحث العلمي، والتي لها تأثير مباشر في صحة النتائج التي يخرج بها الباحث.

**البحث العلمي:** يقصد به الاستكشاف المنهجي لموضوع معين، وفي كثير من الأحيان يستخدم فيه التجارب والعروض التي يقدمها الباحث بُغيت الكشف عن حقائق معينة أو مبادئ جديدة، تخدم الصالح العام وتحدد الوضع الراهن. (لطفي، 2023، ص11).

### الدراسات السابقة:

تُعتبر الدراسات السابقة من الأساسيات لأي بحث علمي، حيث تُعد بمثابة الركيزة التي ينطلق منها الباحث للتعرف على أبعاد موضوع دراسته. حيثُ يتمكن الباحث من خلالها من الوقوف على ما تم إنجازه في مجال دراسته، سواء كان من الناحية المنهجية المستخدمة أو من ناحية الأطر النظرية التي تم توظيفها داخل دراسته. ومن هذا المنطلق، سعى الباحث في هذا الجانب إلى استعراض مجموعة من الدراسات التي تتناول الذكاء الاصطناعي والبحث العلمي، مع إبراز الدور الذي من الممكن أن تلعبه هذه التطبيقات في تطوير العملية البحثية أن أحسن استغلالها بالشكل الأمثل. حيث تم ترتيبها من الأحدث إلى الأقدم.

#### دراسة: بلال يعيش (2025) م.

هدفت هذه الدراسة إلى التعرف على أثر استخدام تقنيات الذكاء الاصطناعي على كفاءة البحث العلمي لدى طلبة الدراسات العليا في ليبيا والجزائر، تعتبر هذه الدراسة من الدراسات الوصفية، بحيث اعتمد فيها الباحث على منهج المسح مستخدماً في ذلك استمارة الاستبيان الإلكترونية لجمع البيانات والمعلومات من عينة الدراسة، بهدف التعرف على آرائهم حول تأثير تقنيات الذكاء الاصطناعي على كفاءة البحث العلمي، حيث بلغ حجم العينة (45) مفردة. وقد توصلت الدراسة إلى مجموعة من النتائج كان أهمها: أوضحت الدراسة أهمية تقنيات الذكاء الاصطناعي كأدوات هامة تساهم وبشكل كبير في تطوير كفاءة البحث العلمي، وذلك من خلال تحسين جودة الصبغة الأكاديمية، وتحليل البيانات بشكل سريع يساهم في تقوية المخرجات البحثية. كما أظهرت نتائج الدراسة إلى أن طلبة الدراسات العليا في كلاً من ليبيا والجزائر يتجهون وبشكل كبير إلى تبني هذه التقنيات، غير أن مواقفهم كانت مُتباينة حول كيفية الاستخدام خاصة فيما يتعلق بالأمانة العلمية وقدرتها على المحافظة على الأصالة واحترام معايير النزاهة الأكاديمية.

#### دراسة: الرشيد والبلادي (2025) م

هدفت الدراسة إلى تقييم فعالية أداة الذكاء الاصطناعي chat GPT4 في تصميم المنهجيات العلمية في البحوث العلمية، كما هدفت الدراسة إلى التعرف على طبيعة chat GPT4 والمعلم الرئيسية التي تميزها عن غيرها من الأدوات الأخرى. تُعتبر هذه الدراسة من الدراسات التجريبية، حيث اعتمد فيها الباحثان على المنهج الوثائقي في إعداد الإطار النظري للدراسة، والمنهج التجريبي في الجانب التطبيقي وذلك لدراسة الظاهرة وتحليلها بطريقة علمية ومنهجية. استخدم الباحث في هذه الدراسة أداة قائمة المراجع (Checklist) لجمع البيانات وتحليلها. وقد توصلت الدراسة إلى مجموعة من النتائج كان أهمها: أن أداة chat GPT4 بها قصور كبير في تصميم منهجيات بحث فعالة باللغة العربية عكس اللغة الإنجليزية التي يُوجد بها دعم كبير، وهذا ما يؤثر على قدرة الأداء في توفير الدعم السريع للبحوث المكتوبة باللغة العربية، وبالرغم من المخاوف الأخلاقية من استخدام chat GPT4 إلا أنه يتمتع بإمكانات هائلة يُمكن أن تُحدث الفارق في مجال البحوث العلمية، غير أن الاصدار باللغة العربية يُعاني من بعض الاخفاقات في الأداء وهذا ما يحد من فعاليته، كما ينتج عنه في كثير من الأحيان معلومات خاطئة ومضللة وهذا ما يعكس المخاطر المرتبطة بالاعتماد عليه وخاصةً في تعميم النتائج.

#### دراسة: نجار الشارف (2024م)

هدفت الدراسة إلى التعرف على استخدام الذكاء الاصطناعي في البحث العلمي، كما هدفت الدراسة إلى التعرف على الاشباكات المتحققه نتيجة ذلك الاستخدام. تنتمي هذه الدراسة إلى الدراسات الوصفية، حيث اعتمد فيها الباحث على المنهج المسحي لعينة قوامها (54) مفردة من طلبة الماجستير تخصص اتصال وعلاقات عامة بكلية العلوم الاجتماعية والانسانية بجامعة عبد الحميد ابن باديس مستغانم، معتمداً في ذلك على استمارة الاستبيان الإلكترونية لجمع البيانات والمعلومات من عينة الدراسة وقد توصلت الدراسة إلى مجموعة من النتائج كان أهمها:

اعتماد عينة الدراسة بشكل كبير على تطبيقات الذكاء الاصطناعي في مجال البحوث العلمية خاصةً تطبيق chat GPT4. كما تُستخدم بقية التطبيقات الأخرى بدرجات متفاوتة أثناء مرحلة الكتابة. كما توصلت الدراسة أن الاستخدام المتكرر لتطبيقات الذكاء الاصطناعي له مردود إيجابي على مهارات عينة الدراسة، لاسيما في مجال التفكير والتحليل.

كما كشفت الدراسة أن من أهم دوافع استخدام عينة الدراسة لتطبيقات الذكاء الاصطناعي في البحث العلمي هو سهولة الاستخدام وسرعة الوصول إلى المعلومات. كما بينت النتائج أن الذكاء الاصطناعي يستخدم من عينة الدراسة في إتمام العديد من المهام التي تتعلق بالجانب العلمي من بينها تلخيص الأفكار وتحرير النصوص وتحليل المعطيات.

#### دراسة: حسين بدوح ونادية متروف (2024م).

هدفت الدراسة إلى الكشف عن واقع استخدام الذكاء الاصطناعي في البحث العلمي بالجامعات المغربية، كما هدفت الدراسة إلى رصد اتجاهات الباحثين نحو استخدام تلك الأدوات، مع التعرف على سبل استفادة الباحثين منها. ولكي تحقق الدراسة أهدافها اعتمد الباحث على المنهج الوصفي التحليلي، في حين تمثلت عينة الدراسة من الباحثين والباحثات بالجامعات المغربية، حيث بلغ قوام العينة (180) باحث وباحثة، مقسمين على (92) باحثًا و (88) باحثة ممن تتراوح أعمارهم من (20 سنة إلى 37 سنة)، وجمع البيانات والمعلومات الخاصة بالدراسة تم توظيف استمارة الإستبيان الإلكترونية كأداة أساسية لجمع المعلومات من عينة عشوائية تم تحديدها مُسبقًا. وقد توصلت الدراسة إلى مجموعة من النتائج كان أهمها: أن جميع الباحثين على دراية كاملة بأدوات الذكاء الاصطناعي التي يتم استخدامها في البحث العلمي، وذلك عن طريق التعلم الذاتي. كما بينت الدراسة إلى أن جميع الباحثين يستخدمون أدوات الذكاء الاصطناعي في جميع مراحل البحث العلمي، حيث يتم توظيفها في جمع البيانات والمعلومات واختيار المشكلة البحثية،

وكذلك أثناء تثبيت المراجع والمصادر وفي التدقيق اللغوي والكتابة والترجمة، وأن أداة char GPT هي الأداة الأكثر استخدامًا في أدوات الذكاء الاصطناعي.

### التعليق على الدراسات السابقة:

يتبين من خلال استعراض الدراسات السابقة وجود اهتمام كبير ومتزايد بدراسة دور تطبيقات الذكاء الاصطناعي في تطوير البحث العلمي وتحسين مخرجاته، حيث أتفقت معظمها على أهمية هذه التقنيات في تسريع إنجاز المهام البحثية، وتحسين جودة الكتابة الأكاديمية. كما أوضحت النتائج أن هناك ارتفاع في معدلات استخدام أدوات الذكاء الاصطناعي، خاصة ChatGPT، بين طلبة الدراسات العليا والباحثين في مختلف البيئات الأكاديمية. وفي المقابل، بينت بعض الدراسات عن وجود تحديات ومعوقات تتعلق بدقة المعلومات المنتجة باللغة العربية، إضافة إلى الإشكالات المرتبطة بالأمانة العلمية والنزاهة الأكاديمية. وتبرز هذه الدراسات أهمية توظيف الذكاء الاصطناعي بصورة واعية ومنظمة لتحقيق أقصى استفادة منه في العملية البحثية مع مراعاة الضوابط الأخلاقية والمنهجية. كما أفادت الباحث في بناء الإطار النظري وتحديد الاتجاهات البحثية الحديثة المتعلقة باستخدام الذكاء الاصطناعي في مجال البحث العلمي.

## نتائج الدراسة الميدانية:

الجدول رقم (1): يوضح البيانات الديموغرافية لأفراد العينة.

من خلال الدراسة الميدانية التي أجريت على عينة من أعضاء هيئة التدريس بجامعة سرت والتي

| الترتيب | إجمالي العينة |         | الفئات                         | المتغيرات      |
|---------|---------------|---------|--------------------------------|----------------|
|         | النسبة        | التكرار |                                |                |
| 1       | 65%           | 80      | ذكر                            | النوع          |
| 2       | 35%           | 43      | أنثى                           |                |
| 4       | 4.8%          | 6       | من 30 سنة إلى أقل من 35 سنة    | العمر          |
| 2       | 33.3%         | 41      | من 35 سنة إلى أقل من 40 سنة    |                |
| 1       | 45.5%         | 56      | من 40 سنة إلى أقل من 50 سنة    |                |
| 3       | 16.3%         | 20      | من 50 عام فأكثر                |                |
| 4       | 16.3%         | 20      | محاضر مساعد                    | الدرجة العلمية |
| 1       | 33.3%         | 41      | محاضر                          |                |
| 3       | 18.7%         | 23      | أستاذ مساعد                    |                |
| 2       | 23.6%         | 29      | أستاذ مشارك                    |                |
| 5       | 8.1%          | 10      | أستاذ                          | سنوات الخبرة   |
| 5       | 12.2%         | 15      | من سنة إلى أقل من 5 سنوات      |                |
| 1       | 30.9%         | 38      | من 5 سنوات إلى أقل من 10 سنوات |                |
| 3       | 20.3%         | 25      | من 10 سنة إلى أقل من 15 سنة    |                |
| 2       | 22.8%         | 28      | من 15 سنة إلى أقل من 20 سنة    |                |
| 4       | 13.8%         | 17      | من 20 عام فأكثر                |                |

بلغ مجموعها (123) فردًا، منهم (80) من الذكور وبنسبة (65%) من مجموع الباحثين، و(43) من الإناث بنسبة (35%) من أفراد العينة. في حين جاءت المرحلة العمرية من 40 سنة إلى أقل من 50 سنة الأولى وبنسبة بلغت (45.5%)، تلتها من 35 سنة إلى أقل من 40 سنة بنسبة (33.3%)، ومن 50 عام فأكثر جاءت بنسبة (16.3%)، وأخيرًا من 30 سنة إلى أقل من 35 سنة جاءت نسبتهم (4.8%) من أفراد. وجاءت الدرجة العلمية درجة محاضر

الأولى ونسبة بلغت (33.3%)، تلتها في المرتبة الثانية درجة أستاذ مشارك ونسبة بلغت (23.6%)، ثالثًا جاءت درجة أستاذ مساعد والتي بلغت نسبتها (18.7%)، أما رابعًا جاءت درجة محاضر مساعد بنسبة بلغت (16.3%)، وأخيرًا جاءت درجة الأستاذ والتي بلغت نسبتها (8.1%)، في حين جاءت سنوات الخبرة على النحو التالي: في المرتبة الأولى جاءت من 5 سنوات إلى أقل من 10 سنوات ونسبة بلغت (30.9%)، تلتها في المرتبة الثانية من 15 سنة إلى أقل من 20 سنة بنسبة بلغت (22.8%)، وثالثًا جاءت من 10 سنوات إلى أقل من 15 سنة والتي بلغت نسبتها (20.3%)، في حين جاءت في المرتبة الرابعة من 20 عام فأكثر بنسبة بلغت (13.8%)، وفي المرتبة الخامسة والأخيرة جاءت من سنة إلى أقل من 5 سنوات بنسبة بلغت (12.2%).

الجدول رقم (2) يوضح اجابات أفراد العينة حول مدى استخدامهم لتطبيقات الذكاء الاصطناعي في البحث العلمي.

| النسبة | التكرار | العينة              |
|--------|---------|---------------------|
| 16.2%  | 20      | استخدمها بشكل متكرر |
| 61%    | 75      | أحيانًا ما استخدمها |
| 17.1%  | 21      | نادرًا ما استخدمها  |
| 5.7%   | 7       | لا أستخدمها مطلقًا  |
| 100%   | 123     | المجموع             |

يتضح من بيانات الجدول السابق إجابات أفراد العينة حول مدى استخدامهم لتقنيات الذكاء الاصطناعي في البحث العلمي، حيث أفاد (61%) من أفراد العينة بأنهم أحيانًا ما يستخدمونها، وهي نسبة عالية مقارنة بالنسب الأخرى التي تُبين أن نمط الاستخدام كان غير مستقر وحذر. ويمكن أن يعود ذلك إلى تخوف عينة الدراسة (الباحثين) من الاعتماد عليها بشكل مستمر، وذلك لعدم وضوح الحد الذي يفصل بين حدود الاستخدام والانتحال العلمي، خاصة في غياب السياسات الواضحة التي تُبين وتنظم هذا الاستخدام، ربما يرجع الأمر في ذلك أيضًا إلى عدم إتقان استخدام هذه التطبيقات بشكل سليم، مما يجعل الباحثون يستخدمونها بشكل متقطع

لتلافي الأخطاء التي قد تحدث نتيجة ذلك الاستخدام وخاصةً الأخطاء المنهجية. بينما من قالوا أنهم نادراً ما يستخدمونها جاءت نسبتهم (17.1%) من أفراد العينة. ومن قالوا بأنهم يستخدمونها بشكل متكرر كانت نسبتهم (16.2%) من أفراد العينة. وأخيراً من قالوا بأنهم لا يستخدمونها مطلقاً جاءت نسبتهم منخفضة جداً مقارنة ببقية الخيارات الأخرى، وهذا أمر في حد ذاته يحتاج إلى دراسة باعتبار أن هناك مجموعة لا تزال متمسكة بالطرق التقليدية في كتابة البحوث العلمية، ولكن تمسكهم بها وعدم استخدامها ليس بالضرورة أن يكون إيجابياً، ربما يكون لضعف مهارة الاستخدام لهذه التقنيات الحديثة، أو تخوف من الوقوع في إشكالية الانتحال "نسبة الاقتباس"، وربما يكون لعدم الثقة في النتائج والمخرجات التي تنتج عن ذلك الاستخدام. بشكل عام نستطيع أن نقول بأن استخدام الذكاء الاصطناعي بين أفراد العينة يصل إلى الاستخدام المنظم والمقنن، الذي يكون وفق ضوابط ومعايير أخلاقية ومنهجية تنضمه. الجدول رقم (3) يوضح إجابات أفراد العينة حول مدى معرفتهم بتقنيات الذكاء الاصطناعي.

| النسبة | التكرار | العينة              |
|--------|---------|---------------------|
| 26%    | 32      | لدي معرفة كبيرة بها |
| 71.5%  | 88      | لدي معرفة متوسطة    |
| 2.5%   | 3       | لا أعرفها           |
| 100%   | 123     | المجموع             |

توضح بيانات الجدول السابق ارتفاع نسبة من لديهم معرفة متوسطة بتقنيات الذكاء الاصطناعي حيث بلغت نسبتهم (71.5%) من أفراد العينة، وهذا مايدل على وجود وعي نسبي وغير مكتمل لدى أفراد العينة، وهذا مايدعونا إلى الحاجة الملحة إلى التدريب على كيفية استخدام هذه التقنيات بالشكل الصحيح، باعتبار أن أغلب أفراد العينة تعرفوا عليها نتيجة الممارسة الفردية دون الدخول في دورات تدريبية تُبين الاستخدام الأمثل لهذه التطبيقات، وهذا ما يجعل المعرفة بها أساسية وغير مُتعمقة. بينما من قالوا بأن لديهم معرفة كبيرة بها جاءت نسبتهم (26%) من أفراد العينة، هذه النتيجة جيدة نسبياً وتُبين لنا أن هناك مجموعة لا بأس بها من أفراد العينة لديهم خبرة ومتابعة للتقنيات الرقمية الحديثة، وقد يكون هذا إهتمام شخصي منهم وهو ما مكنهم من دمج الذكاء الاصطناعي داخل مراحل البحث العلمي. وأخيراً من قالوا بأنهم لايعرفونها جاءت نسبتهم

منخفضه حيث بلغت (2.5%) من إجمالي أفراد العينة، وهذا يُعد أمرًا طبيعيًا يدل على الانتشار الواسع لهذه التطبيقات الحديثة داخل الوسط الأكاديمي، ونادرًا ما نجد باحثين غير مُطلعين عليها. وبشكلٍ عام يُمكن أن نقول أن معرفة عينة الدراسة بتقنيات الذكاء الاصطناعي موجودة ولكن بدرجات متفاوتة، مما يُبين أن الذكاء الاصطناعي أصبح جزء لا يتجزأ من العملية البحثية، غير أنه يحتاج إلى ضوابط تضبطه في الاستخدام لضمان الاستخدام الفعال سواء الأخلاقي أو المنهجي داخل البحث العلمي.

الجدول رقم (4) يوضح درجة اعتماد أفراد العينة على الذكاء الاصطناعي في كتابة البحوث العلمية.

| النسبة | التكرار | العينة         |
|--------|---------|----------------|
| 13%    | 16      | بدرجة كبيرة    |
| 56.9%  | 70      | بدرجة متوسطة   |
| 24.4%  | 30      | بدرجة ضعيفة    |
| 5.7%   | 7       | لا أعتمد عليها |
| 100%   | 123     | المجموع        |

تُوضح بيانات الجدول السابق اجابات أفراد العينة حول درجة اعتمادهم على الذكاء الاصطناعي في كتابة البحوث العلمية. حيث أفاد (56.9%) من أفراد العينة بأنهم يستخدمونها بدرجة متوسطة، ويُمكن أن يرجع السبب في ذلك إلى أن أغلب أفراد العينة يمتلكون معرفة أساسية أو متوسطة في استخدام الذكاء الاصطناعي وليست لديهم معرفة متعمقة، بمعنى محدود في الخبرة في استخدام أغلب تطبيقات الذكاء الاصطناعي بإستثناء chat GPT الذي يستخدم بشكل موسع في البحث العلمي، وهذا ما سيتم توضيحه في الجدول التالي. بينما من يعتمدون عليها بدرجة ضعيفة جاءت نسبتهم (24.4%) من أفراد العينة. ومن قالوا بأنهم يعتمدون عليها بدرجة كبيرة جاءت نسبتهم (13%) من أفراد العينة. ومن قالوا بأنهم لا يعتمدون عليها جاءت نسبتهم (5.7%) من أفراد العينة. ويُمكن أن يعود ذلك إلى المخاوف الأخلاقية تحديداً، والتي تتعلق بالأصالة العلمية في كتابة البحوث العلمية،

بما فيها الانتحال والاقتباس مما يقلل نسبة الاعتماد عليها بشكل كبير، كذلك يُمكن أن يرجع السبب في ذلك إلى ضعف الثقة في مخرجات البيانات التي تنتج أو يولدها الذكاء الاصطناعي، كالأخطاء العلمية، والمعلومات والبيانات غير الموثوقة. وبشكل عام يُمكننا القول أن هناك اعتماد ضعيف على الذكاء الاصطناعي في كتابة البحوث العلمية، ويمكن أن يرجع هذا إلى عدم توفير التدريب الكافي، ضعف الخبرة في استخدام هذه التقنيات، بالإضافة إلى التخوف الأخلاقي وضعف الثقة في المخرجات، مما يجعل الاعتماد عليها جاء بنسبة منخفضة.

الجدول رقم (5) يوضح أبرز أدوات الذكاء الاصطناعي التي تعتمد عليها عينة الدراسة في إعداد وكتابة البحوث العلمية. (ن=123)

| النسبة | التكرار | العينة                                                                                          |
|--------|---------|-------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 86%    | 104     | Chat GPT يساعد في إقترح الأفكار، صياغة العناوين، إعادة صياغة النصوص، توليد الأفكار              |
| 14%    | 17      | Elicit يساعد في البحث في قواعد البيانات الأكاديمية، استخراج أهم النتائج، تلخيص الأوراق البحثية. |
| 6.6%   | 8       | Scholarcy يساعد في تلخيص المقالات الطويلة، وتحليل الاستشهادات العلمية.                          |
| 24%    | 29      | Grammarly يساعد في تصحيح الأخطاء اللغوية، تحسين أسلوب الكتابة الأكاديمية.                       |
| 9.9%   | 12      | Zotero يساعد في توثيق المراجع بطريقة APA و Chicago                                              |
| 10.7%  | 13      | Turnitin يساعد في فحص التشابه بين النصوص وتقليل نسبة الانتحال العلمي.                           |
| 2.5%   | 3       | أخرى تذكر                                                                                       |
| 100%   | 186     | المجموع                                                                                         |

تُوضح بيانات الجدول السابق اجابات أفراد العينة حول أبرز أدوات الذكاء الاصطناعي التي يعتمدون عليها في إعداد وكتابة البحوث العلمية بحيث جاءت على النحو التالي: في المرتبة الأولى

جاء chatGPT ونسبة بلغت (86%) وهي نسبة مرتفعة جدًا مقارنة بالنسب الأخرى، ويمكن أيرجع ذلك إلى أن chatGPT أداة متعددة الاستخدامات ولديها القدرة الكاملة على مساعدة الباحث في جميع مراحل البحث العلمي، كما أنها لا تتطلب مهارة كبيرة فهي أداة سهلة الاستخدام ولديها القدرة على إنتاج النصوص الجاهزة، وإقتراح العناوين، وتوليد الأفكار، وتحسين أسلوب الكتابة العلمية وتنظيم هيكل البحث، كذلك توفر الدراسات والمراجع التي يحتاجها الباحث دون عناء البحث عليها، وهذا ما جعل منها أداة شاملة تخدم جميع مراحل البحث العلمي. بينما جاء Grammarly في المرتبة الثانية ونسبة بلغت (24%) من أفراد العينة، ويمكن أن يرجع السبب في تصدره المرتبة الثانية كونه من أفضل الأدوات استخدامًا وخاصةً في تحسين اللغة والصياغة. في حين جاء Elicit في المرتبة الثالثة ونسبة بلغت (14%)، تلتها في المرتبة الرابعة Turnitin ونسبة بلغت (10.7%) من إجمالي العينة. وخامسًا ونسبة بلغت (9.9%) جاء Zotero، ويمكن أن يرجع ذلك إلى أن Zotero يتطلب فهم أوسع بعملية تنظيم المراجع وإدارتها كطريقة APA و Chicago. أما Turnitin فهو غالبًا ما يرتبط بالمؤسسة أكثر من كونه أداة يستخدمها الباحث، فمن خلالها يمكن فحص التشابه بين النصوص وتقليل نسبة الانتحال العلمي. أما في المرتبة السابعة جاء Scholarcy ونسبة بلغت (6.6%) من إجمالي العينة. وأخيرًا جاءت أخرى تذكر ونسبة بلغت (2.5%) من أفراد العينة. الجدول رقم (6) يوضح المرحلة التي تستخدم فيها عينة الدراسة الذكاء الاصطناعي عند كتابة البحث العلمي. (ن = 123)

| النسبة | التكرار | العينة                    |
|--------|---------|---------------------------|
| 37.6%  | 85      | عند اختيار الموضوع        |
| 27.4%  | 62      | عند صياغة المشكلة البحثية |
| 3%     | 7       | عند تحليل وتفرغ البيانات  |
| 13.4%  | 30      | في تجميع المراجع          |
| 17.2%  | 39      | للمساعدة اللغوية          |
| 1.4%   | 3       | أخرى تذكر                 |
| 100%   | 226     | المجموع                   |

تُوضّح بيانات الجدول السابق اجابات أفراد العينة حول أكثر المراحل التي يستخدمون فيها الذكاء الاصطناعي في كتابة البحوث العلمية بحيث جاءت على النحو التالي: في المرتبة الأولى جاء استخدامها عند إختيار الموضوع، وبنسبة بلغت (37.6%) من أفراد العينة، ويمكن أن يرجع السبب في تصدرة المرحلة الأولى إلى أن الذكاء الاصطناعي يُعطي الباحث المقدرة الكبيرة على اقتراح جملة من العناوين ويضعه في مفاضلة فيما بينها، بحيث تكون متنوعة مما يساعد في تجاوز اشكالية اختيار العنوان، وهي من أصعب مراحل البحث العلمي (صعوبة البداية) التي يتحدد من خلالها إتجاه الدراسة. بينما جاءت في المرتبة الثانية مرحلة صياغة المشكلة البحثية وبنسبة بلغت (27.4%) من أفراد العينة، وهي مرحلة لا تقل صعوبة عن المرحلة الأولى فهي المرحلة التي يتم فيها تنظيم الأفكار وبناء الأطار الأساسي للدراسة. في حين جاءت في المرتبة الثالثة مرحلة المساعدة اللغوية التي بلغت نسبتها (17.2%) من أفراد العينة. أما رابعاً فجاءت مرحلة تجميع المراجع وبنسبة بلغت (13.4%). وخامساً جاءت مرحلة تحليل وتفريغ البيانات وبنسبة بلغت (3%) من أفراد العينة. وهذا مايدل على عدم ثقة العينة في النتائج التي تقدم عبر الذكاء الاصطناعي، ولا يمكن أن يعتمدون عليها علمياً لغياب الشفافية في طريقة إعداد وتحضير هذه النتائج، باعتبار أن أغلب هذه التطبيقات تعتمد على خوارزميات معقدة مما يجعل الباحث في شك من مصداقيتها ودقتها. وأخيراً جاءت أخرى تذكر والتي حددها الباحثون في ترتيب المادة العلمية، وكتابة الاطار النظري، وفي جميع مراحل البحث حسب قولهم والتي بلغت نسبتها (1.4%) من أفراد العينة.

الجدول رقم (7) يوضح اجابات أفراد العينة فيما إذ كانت البيانات والمعلومات التي يقدمها الذكاء الاصطناعي والتي يتم توظيفها في البحث العلمي يمكن الاعتماد عليها أم لا.

| النسبة | التكرار | العينة                            |
|--------|---------|-----------------------------------|
| 17.9%  | 22      | يُمكن الاعتماد عليها بدرجة كبيرة  |
| 61.7%  | 76      | يُمكن الاعتماد عليها بدرجة متوسطة |
| 15.5%  | 19      | يُمكن الاعتماد عليها بدرجة ضعيفة  |
| 4.9%   | 6       | لا يُمكن الاعتماد عليها           |
| 100%   | 123     | المجموع                           |

تُوضّح بيانات الجدول السابق اجابات أفراد العينة فيما إذ كانت البيانات والمعلومات التي يقدمها الذكاء الاصطناعي والتي يتم توظيفها في البحث العلمي يمكن الاعتماد عليها أم لا. حيث أفاد (62.8%) من أفراد العينة بأنها يمكن الاعتماد عليها بدرجة متوسطة، يمكن أن يعود ذلك إلى حاجة الباحثين أفراد العينة من التأكد من صحة وسلامة البيانات وضمان موثوقيتها، وكذلك تجنب وقوعهم في مشكلات أخلاقية ومنهجية نتيجة هذا الاعتماد الكلي على هذه التقنيات. بينما من قالوا بأنهم يعتمدون عليها بدرجة كبيرة جاءت نسبتهم (18.2%) من أفراد العينة، ومن يعتمدون عليها بدرجة ضعيفة جاءت نسبتهم (15.7%). وأخيراً من قالوا بأنهم لا يعتمدون عليها جاءت نسبتهم ضعيفة مقارنة بالنسب الأخرى حيث بلغت (3.3%) من أفراد العينة. ويُمكن أن يرجع السبب في ذلك إلى احتمالية وجود أخطاء أو وجود معلومات غير دقيقة في النتائج، كذلك تخوف الباحثين من الاعتماد المطلق على هذه البيانات والمعلومات من الناحية الأخلاقية والمنهجية.

الجدول رقم (8) يوضح اجابات أفراد العينة حول أبرز الإشكاليات الأخلاقية والمنهجية التي أوجدها استخدام الذكاء الاصطناعي عند كتابة البحوث العلمية.

| العينة                                                                                                                                              | موافق  |         | محايد  |         | غير موافق |         |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|---------|--------|---------|-----------|---------|
|                                                                                                                                                     | النسبة | التكرار | النسبة | التكرار | النسبة    | التكرار |
| الاعتماد على الذكاء الاصطناعي عند كتابة البحوث العلمية يضعف مهارات التفكير والتحليل والنقد العلمي مما يساهم في تقليص الجهد الفكري والإبداعي للباحث. | 82.9%  | 102     | 14.6%  | 18      | 2.5%      | 3       |
| الاعتماد على الذكاء الاصطناعي يضعف عملية الالتزام بمبدأ الأمانة العلمية وحماية الخصوصية (المصادقية).                                                | 72.4%  | 89      | 24.4%  | 30      | 3.2%      | 4       |
| استخدامها بكثرة توقع الباحث في إشكالية عدم نسب الأفكار والمعلومات إلى أصحابها ، وهذا مايقعده في الانتحال العلمي.                                    | 78.8%  | 97      | 17.1%  | 21      | 4.1%      | 5       |
| قد يؤدي الاعتماد على الذكاء الاصطناعي إلى توظيف معلومات غير موثوقة أو غير دقيقة.                                                                    | 82.1%  | 101     | 13.8%  | 17      | 4.1%      | 5       |
| الاعتماد عليها بكثرة يولد صعوبة لدى الباحث في إمكانية التحقق من مصادر المعلومات ومدى موثوقيتها العلمية.                                             | 78.8%  | 97      | 18.7%  | 23      | 2.5%      | 3       |
| استخدامها بكثرة يمكن أن يوقع الباحث في خطأ التحيز نتيجة المعلومات والبيانات الجاهزة التي اعتمد عليها من الذكاء الاصطناعي.                           | 72.4%  | 89      | 22.7%  | 28      | 4.9%      | 6       |
| قد يستخدم الباحث الذكاء الاصطناعي في مجمل خطوات البحث دون أن يُبين حجم الاستفادة بوضوح.                                                             | 76.4%  | 94      | 19.5%  | 24      | 4.1%      | 5       |

توضّح بيانات الجدول السابق اجابات أفراد العينة حول أبرز الإشكاليات الأخلاقية والمنهجية التي أوجدها استخدام الذكاء الاصطناعي عند كتابة البحوث العلمية. بحيث نجدها جاءت على النحو التالي:- من وافقوا على أن الاعتماد على الذكاء الاصطناعي عند كتابة البحوث العلمية يضعف مهارات التفكير والتحليل والنقد العلمي مما يساهم في تقليص الجهد الفكري والإبداعي للباحث جاءت نسبتهم (82.9%) من أفراد العينة، ويمكن أن يعود ذلك إلى وعي أفراد العينة بأن الاعتماد المطلق يحد من تطوير الإبداع ويقتل لديهم مهارة التفكير النقدي والتحليلي، وهذا

بطبيعة الحال له عواقب وخيمة على العملية البحثية كما يعدم الاعتماد الذاتي على النفس، ويقتل روح الابداع والتطور ويصبح الباحث رهن لهذه التقنيات بحيث لا يستطيع الخروج من دائرة تفكير الألة، لذلك نجد أن هناك وعي أخلاقي ومنهجي لدى عينة الدراسة بأهمية الحفاظ على خلق توازن بين استخدام الألة (أدوات الذكاء الاصطناعي) وبين الجهد الفكري الذي يضمن للبحث جودته وأصالته. بينما من قالوا محايد كانت نسبتهم (14.6%) من أفراد العينة. ومن قالوا غير موافق جاءت نسبتهم ضعيفة حيث بلغت (2.5%) من أفراد العينة.

- أما من وافقوا على أن الاعتماد على الذكاء الاصطناعي يضعف عملية الالتزام بمبدأ الأمانة العلمية وحماية الخصوصية (المصادقية). جاءت نسبتهم مرتفعة حيث بلغت (72.4%) من أفراد العينة، ويمكن أن يعود ذلك إلى إدراك عينة الدراسة بأن أدوات الذكاء الاصطناعي قد ينتج عنها محتوى متعدد المصادر دون التوثيق المنهجي الصحيح للمراجع التي يتم توظيفها من الذكاء الاصطناعي، مما يوقع الباحث في مشكلات تصل في كثير من الأحيان إلى السرقة العلمية أو الأدبية، نتيجة لنقله لهذه المعلومات دون إسناد صحيح من مراجعها الصحيحة، هذا بطبيعة الحال ما يضعف الالتزام بمبدأ الأمانة العلمية، وحماية الخصوصية، من خلال هذه النتيجة يتضح لنا بأن هناك وعي لدى أفراد العينة بأهمية اتباع الضوابط المنهجية والأخلاقية عند استخدام أدوات الذكاء الاصطناعي خاصة في البحث العلمي. بينما من قالوا بأنهم محايدون جاءت نسبتهم (24.4%). ومن قالوا بأنهم غير موافقين جاءت نسبتهم (3.2%) من إجمالي أفراد العينة.

- أما من وافقوا أن استخدامها بكثرة يوقع الباحث في إشكالية عدم نسب الأفكار والمعلومات إلى أصحابها، وهذا ما يوقعه في الانتحال العلمي. جاءت نسبتهم (78.8%) من أفراد العينة. تُبين هذه النسبة العالية إدراك الباحثون لجملة المخاطر الأخلاقية التي ترتبط بهذا الاعتماد الكامل، وما ينتج عنه من إشكاليات لها علاقة بالانتحال العلمي المتمثل في عدم نسب الأفكار والمعلومات

لأصحابها الأصليين. بينما من قالوا بأنهم يقفون موقف الحياد من هذا جاءت نسبتهم (17.1%) من أفراد العينة. ومن قالوا بأنهم غير موافقون جاءت نسبتهم (4.1%) من أفراد العينة.

- ومن قالوا بأن الاعتماد على الذكاء الاصطناعي يؤدي إلى توظيف معلومات غير موثوقة أو غير دقيقة. جاءت نسبتهم (82.1%) من أفراد العينة، ويُمكن أن يرجع ذلك إلى وعيهم التام بمخاطر الاستخدام غير السليم لتقنيات الذكاء الاصطناعي، التي أغلبها يعتمد على بيانات ضخمة مولدة بشكل تلقائي لا يستطيع الباحث تحديد مصادرها بدقة، مما يُولد صعوبة في التحقق من موثوقية المعلومة، لذلك نجد أغلب أفراد العينة يوافقون ذلك. بينما من قالوا بأنهم محايدون بلغت نسبتهم (13.8%). وأخيراً من قالوا بأنهم غير موافقين جاءت نسبتهم (4.1%) من أفراد العينة.
- ومن رأوا بأن استخدامها والاعتماد عليها بكثرة يولد صعوبة لدى الباحث في إمكانية التحقق من مصادر المعلومات ومدى موثوقيتها العلمية جاءت نسبتهم (78.8%) من أفراد العينة. ومن قالوا بأنهم محايدين جاءت نسبتهم (18.7%) من أفراد العينة، ومن قالوا بأنهم غير موافقين جاءت نسبتهم (2.5%) من أفراد العينة.
- ومن قالوا بأنهم موافقين على أن استخدامها بكثرة يمكن أن يوقع الباحث في خطأ التحيز نتيجة المعلومات والبيانات الجاهزة التي اعتمد عليها من الذكاء الاصطناعي بلغت نسبتهم (72.4%) من إجمالي أفراد العينة. ومن قالوا بأنهم محايدون بلغت نسبتهم (22.7%) من أفراد العينة. ومن قالوا بأنهم غير موافقين جاءت نسبتهم (4.9%) من أفراد العينة.
- ومن رأوا بأن الباحث قد يستخدم الذكاء الاصطناعي في تجميع خطوات البحث دون أن يُبين حجم الاستفادة بوضوح بلغت نسبتهم (76.4%) من أفراد العينة، ومن قالوا بأنهم محايدين بلغت نسبتهم (19.5%) من أفراد العينة، وأخيراً من قالوا بأنهم غير موافقين بلغت نسبتهم (4.1%) من أفراد العينة.

الجدول رقم (9) يوضح إجابات أفراد العينة في إذ ما كانت هناك ضوابط أخلاقية واضحة بالمؤسسة التي يعملون بها عند استخدام الذكاء الاصطناعي في البحث العلمي.

| النسبة | التكرار | العينة           |
|--------|---------|------------------|
| 44.7%  | 55      | موجودة بوضوح     |
| 36.6%  | 45      | موجودة إلى حد ما |
| 18.7%  | 23      | لا توجد          |
| 100%   | 123     | المجموع          |

توضح بيانات الجدول السابق إجابات أفراد العينة فيما إذ كانت هناك ضوابط أخلاقية واضحة بالمؤسسة التي يعملون بها عند استخدام الذكاء الاصطناعي في البحث العلمي أم لا، حيث أفاد (44.7%) من أفراد العينة بأنها موجودة بوضوح، ويمكن أن يعود ذلك لوعي المؤسسة باستخدام وتطبيق المعايير الصحيحة، لكي تضمن الأمانة العلمية التي تتمثل في حماية المصداقية وحقوق الملكية الفكرية بين منتسبيها، وهذا مايعطي الباحثون الذين ينتمون إليها الثقة عند استخدامهم لأدوات الذكاء الاصطناعي.

نستنتج من ذلك أن المؤسسة توفر بيئة أكاديمية مسئولة وتشجع على الاستخدام المتوازن والواعي لهذه الأدوات. بينما من قالوا بأنها موجودة إلى حد ما جاءت نسبتهم (36.6%) من أفراد العينة، ومن قالوا بأنها لا توجد ضوابط أخلاقية واضحة بالمؤسسة التي يعملون بها عند استخدام الذكاء الاصطناعي في البحث العلمي جاءت نسبتهم (18.7%) من أفراد العينة.

الجدول رقم (10) يوضح إجابات أفراد العينة إذ ما كان يستلزم على المؤسسة التي يعملون بها أن تضع تشريعات تنظم استخدام الذكاء الاصطناعي في البحث العلمي أم لا.

| النسبة | التكرار | العينة            |
|--------|---------|-------------------|
| 91%    | 72      | نعم وبشدة         |
| 6.5%   | 8       | لا أرى ضرورة لذلك |
| 2.5%   | 3       | لا أعلم           |
| 100%   | 123     | المجموع           |

يتضح من بيانات الجدول السابق إجابات أفراد العينة إذ ما كان يستلزم على المؤسسة التي يعملون بها أن تضع تشريعات تنظم استخدام الذكاء الاصطناعي في البحث العلمي أم لا بحيث جاءت على النحو التالي: من قالوا نعم وبشدة جاءت نسبتهم مرتفعة جداً مقارنة بالخيارات الأخرى حيث بلغت (91%) من أفراد العينة. وربما يعود ذلك إلى الوعي الكامل لدى عينة الدراسة بأهمية وجود قوانين وتشريعات تُنظم استخدام الذكاء الاصطناعي داخل البحث العلمي، وأن استخدامه لا يقتصر على الجانب الفني والتقني فقط، إنما يمتد إلى الضمان على الالتزام بالمعايير المنهجية والأخلاقية عند التوظيف لهذه التقنيات، وهذا مايدل على حرص أعضاء هيئة التدريس (عينة الدراسة) بجامعة سرت على خلق بيئة أكاديمية متكاملة تدعم الاستخدام الإيجابي والفعال للتقنيات الذكية، دون المساس بالأصالة العلمية للبحث العلمي. بينما من قالوا بأنهم لا يرون ضرورة لذلك بلغت نسبتهم (6.5%) من أفراد العينة. وأخيراً من قالوا لا نعلم جاءت نسبتهم (2.5%) من أفراد العينة وهي نسبة منخفضة جداً مقارنة بالنسبة الأولى التي تقيس نسبة الوعي لأفراد العينة التي كانت في المستوى المطلوب.

الجدول رقم (11) يوضح إجابات أفراد العينة فيما إذا كان الباحثون يقعون في أخطاء منهجية عند استخدامهم للذكاء الاصطناعي في كتابة البحوث العلمية أم لا.

| العينة  | التكرار | النسبة |
|---------|---------|--------|
| نعم     | 113     | 91.9%  |
| لا      | 10      | 8.1%   |
| المجموع | 123     | 100%   |

تُوضح نتائج الجدول السابق إجابات أفراد العينة فيما إذا كان الباحثين يقعون في أخطاء منهجية عند استخدامهم للذكاء الاصطناعي في البحث العلمي أم لا. حيث أفاد وبنسبة كبيرة بلغت (91.9%) من أفراد العينة بأنهم يقعون فيها، وربما يعود ذلك إلى إدراك عينة الدراسة أن الذكاء الاصطناعي يكون عامل مُساعد وليس عامل أساسي، بمعنى لا يمكن أن يكون بديلاً عن التفكير النقدي والتحليل المنهجي، الذي يتكون من اعتماد الباحث على ذاته وقدراته الإبداعية، كذلك

يمكن أن يرجع السبب إلى وعي أفراد العينة بأن الاستخدام غير المدروس يمكن أن يقود الباحث إلى الوقوع في أخطاء في جميع مراحل البحث، مما يؤدي إلى الانحراف بالبحث عن مسارة الحقيقي والمطلوب منه والنتيجة تكون بظهور نتائج لا تتطابق مع الواقع وغير حقيقية نتيجة الاستخدام غير السليم لهذه التطبيقات. بينما من قالوا لا جاءت نسبتهم منخفضه حيث بلغت (8.1%) من أفراد العينة.

الجدول رقم (12) يوضح أفراد العينة فيما إذا كان التدريب أصبح أمراً ضرورياً عند استخدام الذكاء الاصطناعي في البحث العلمي أم لا.

| النسبة | التكرار | العينة    |
|--------|---------|-----------|
| 79.7%  | 98      | نعم       |
| 17.9%  | 22      | إلى حد ما |
| 2.4%   | 3       | لا        |
| 100%   | 123     | المجموع   |

توضح بيانات الجدول السابق اجابات أفراد العينة فيما إذا كان التدريب أصبح أمراً ضرورياً عند استخدام الذكاء الاصطناعي في البحث العلمي أم لا. حيث أفاد (79.7%) من أفراد العينة بأنه أصبح أمراً ضرورياً، وربما يعد ذلك إلى معرفة عينة الدراسة بأن الاستخدام لهذه الأدوات ليس بالأمر السهل والهين وأن فهمها وكيفية التعامل معها يحتاج إلى تدريب لكي نستفيد منها ونخرج بدون أخطاء، كذلك يُمكن أن يعود السبب إلى ارتفاع نسبة من قالوا بأن التدريب أصبح أمراً ضرورياً عند استخدام الذكاء الاصطناعي في البحث العلمي، إدراك عينة الدراسة أن الحد من المخاطر الأخلاقية والمنهجية لا يمكن أن يصل إلى مبتغاه إلا بالتدريب، باعتبار أن يوفر لهم المعرفة التامة في كيفية التحقق من صحة ودقة المعلومات التي يترتب عليها الحفاظ على الأمانة العلمية وتجنب الانتحال وضمان الالتزام بالمعايير الأخلاقية والمنهجية، كذلك يرى أفراد العينة أن التدريب لا غنى عنه عند الاستخدام للذكاء الاصطناعي في البحث العلمي. ومن قالوا إلى حد ما جاءت

نسبتهم (17.9%) من أفراد العينة. ومن قالوا بأنه أصبح أمرًا غير ضروريًا عند استخدام الذكاء الاصطناعي في البحث العلمي بلغت نسبتهم (2.4%) من أفراد العينة.

الجدول رقم (13) يُوضّح تقييم أفراد العينة لتوظيف الذكاء الاصطناعي في البحث العلمي هل يكون سلبيًا أم إيجابيًا.

| العينة  | التكرار | النسبة |
|---------|---------|--------|
| إيجابي  | 105     | 85.4%  |
| سلبي    | 18      | 14.6%  |
| المجموع | 123     | 100%   |

تُوضّح بيانات الجدول السابق تقييم أفراد العينة لتوظيف الذكاء الاصطناعي في البحث العلمي هل يكون سلبيًا أم إيجابيًا. حيث أفاد وبنسبة كبيرة بلغت (85.4%) من أفراد العينة بأن توظيف الذكاء الاصطناعي إيجابي، وربما يعود ذلك إلى معرفة عينة الدراسة بالقيمة الكبيرة التي تضيفها هذه التقنيات للبحث الأكاديمي على وجه الخصوص، كذلك يُمكن أن يرجع السبب إلى المميزات التي تتيحها هذه التقنيات لتسهيل العملية البحثية المتمثلة في سرعة جمع المعلومات، وتحليل البيانات مما يوفر جهد ووقت لدى الباحث، كذلك يُمكن أن يكون عامل مساعد في معالجة البيانات، وتحسين جودة الكتابة والتحرير، وغيرها من المميزات التي جعلت عينة الدراسة يقولون بأن توظيفها في البحث العلمي شيء إيجابي. بينما من قالوا توظيفها يكون سلبي جاءت نسبتهم منخفضه حيث بلغت (14.6%) من أفراد العينة.

#### النتائج العامة والتوصيات:

##### أولاً النتائج العامة: توصّلت الدراسة لمجموعة من النتائج أهمها:

1. تُشير النتائج إلى أنّ (61%) من أفراد العينة أحيانًا ما يستخدمون الذكاء الاصطناعي في البحث العلمي، بينما أفاد (17.1%) من أفراد العينة بأنهم نادرًا ما يستخدمونها، وأفاد (16.2%) من أفراد العينة بأنهم يستخدمونها بشكل كبير، وأخيرًا من لا يستخدمونها مطلقًا كانت نسبتهم (5.7%) من أفراد العينة.

2. تُشير النتائج إلى ارتفاع نسبة من لديهم معرفة متوسطة بتقنيات الذكاء الاصطناعي حيث بلغت (71.5%) من أفراد العينة، ومن قالوا بأن لديهم معرفة كبيرة جاءت نسبتهم (26%) من أفراد العينة. ومن قالوا بأنهم لا يعرفونها كانت نسبتهم (2.5%) من أفراد العينة.
3. أفاد (56.9%) من أفراد العينة بأنهم يعتمدون على الذكاء الاصطناعي بدرجة متوسطة في كتابة وإعداد البحوث العلمية. ومن قالوا بأنهم يعتمدون عليها بدرجة ضعيفة جاءت نسبتهم (24.4%) من أفراد العينة. ومن يعتمدون عليها بدرجة كبيرة جاءت نسبتهم (13%) من أفراد العينة. وأخيراً من لا يعتمدون عليها في كتابة وإعداد البحوث العلمية جاءت نسبتهم (5.7%) من أفراد العينة.
4. جاء ترتيب المبحوثين لأبرز أدوات الذكاء الاصطناعي التي يعتمدون عليها في إعداد وكتابة البحوث العلمية على النحو التالي: في المرتبة الأولى جاء Chat GPT ونسبة بلغت (86%). أما في المرتبة الثانية جاء Grammarly ونسبة بلغت (24%). أما في المرتبة ثالثاً جاء Elicit بنسبة بلغت (14%). ورابعاً جاء Turnitin بنسبة بلغت (10.7%). في حين إحتلت المرتبة الخامسة Zotero ونسبة بلغت (9.9%). وسادساً جاء Scholarcy ونسبة بلغت (6.6%). بينما جاء المرتبة السابعة والأخيرة أخرى تذكر بنسبة بلغت (2.5%).
5. جاء ترتيب المبحوثين لأكثر المراحل التي يستخدمون فيها الذكاء الاصطناعي عند كتابة البحوث العلمية على النحو التالي: في المرتبة الأولى جاءت عند اختيار الموضوع ونسبة بلغت (37.6%). وثانياً جاء عند صياغة المشكلة البحثية ونسبة بلغت (27.4%). أما في المرتبة الثالثة فجاء عند المساعدة اللغوية والتي بلغت نسبتها (17.2%). في حين جاء في المرتبة الرابعة مرحلة تجميع المراجع بنسبة بلغت (13.4%). أما خامساً فجاءت مرحلة تحليل وتفرغ البيانات

وبنسبة بلغت (3%) وفي المرتبة السادسة والأخيرة فجاءت أخرى تذكر وبنسبة بلغت (1.4%).

6. تشير النتائج إلى أن (62.8%) من أفراد العينة يعتمدون بدرجة متوسطة على البيانات والمعلومات التي يقدمها الذكاء الاصطناعي والتي يوظفونها في البحث العلمي. ومن يعتمدون عليها بدرجة كبيرة جاءت نسبتهم (18.2%) من أفراد العينة. ومن قالوا يعتمدون عليها بدرجة ضعيفة جاءت نسبتهم (15.7%) من أفراد العينة. وأخيراً من قالوا بأنهم لا يعتمدون عليها جاءت نسبتهم (3.3%) من أفراد العينة.

7. تشير النتائج إلى أن (82.9%) من أفراد العينة يرون بأن الاعتماد على الذكاء الاصطناعي عند كتابة البحوث العلمية يضعف مهارات التفكير والتحليل والنقد العلمي مما يساهم في تقليص الجهد الفكري والإبداعي للباحث. بينما من قالوا بأنهم محايدون بلغت نسبتهم (14.6%). ومن قالوا بأنهم غير موافقين جاءت نسبتهم (2.5%) من أفراد العينة.

8. أفاد (72.4%) من أفراد العينة بأنهم يرون بأن الاعتماد على الذكاء الاصطناعي يضعف عملية الالتزام بمبدأ الأمانة العلمية وحماية الخصوصية، بينما من قالوا بأنهم محايدون بلغت نسبتهم (24.4%). ومن قالوا بأنهم غير موافقين جاءت نسبتهم (3.2%) من أفراد العينة.

9. تشير النتائج إلى أن (78.8%) من أفراد العينة يرون بأن استخدام الذكاء الاصطناعي بكثرة يوقع الباحث في إشكالية عدم نسب الأفكار والمعلومات إلى أصحابها، وهذا ما يوقعه في الانتحال العلمي. بينما من قالوا بأنهم محايدون بلغت نسبتهم (17.1%). ومن قالوا بأنهم غير موافقين جاءت نسبتهم (4.1%) من أفراد العينة.

10. أفاد (82.1%) من أفراد العينة بأن يرون بأن الاعتماد على الذكاء الاصطناعي قد يؤدي إلى توظيف معلومات غير موثوقة أو غير دقيقة. بينما من قالوا بأنهم محايدون بلغت نسبتهم (13.8%). ومن قالوا بأنهم غير موافقين جاءت نسبتهم (4.1%) من أفراد العينة.

11. تشير النتائج إلى أن (78.8%) من أفراد العينة يرون بأن الاعتماد على الذكاء الاصطناعي بكثرة يولد صعوبة لدى الباحث في إمكانية التحقق من مصادر المعلومات ومدى موثوقيتها العلمية. بينما من قالوا بأنهم محايدون بلغت نسبتهم (18.7%). ومن قالوا بأنهم غير موافقين جاءت نسبتهم (2.5%) من أفراد العينة.
12. أفاد (72.4%) من أفراد العينة بأن استخدام الذكاء الاصطناعي بكثرة يمكن أن يوقع الباحث في خطأ التحيز نتيجة المعلومات والبيانات الجاهزة التي يعتمدون عليها من الذكاء الاصطناعي. بينما من قالوا بأنهم محايدون بلغت نسبتهم (22.7%). ومن قالوا بأنهم غير موافقين جاءت نسبتهم (4.9%) من أفراد العينة.
13. تشير النتائج إلى أن (76.4%) من أفراد العينة يرون بأن استخدام الباحث الذكاء الاصطناعي في تجميع خطوات البحث دون أن يُبين حجم الاستفادة بوضوح. بينما من قالوا بأنهم محايدون بلغت نسبتهم (19.5%). ومن قالوا بأنهم غير موافقين جاءت نسبتهم (4.1%) من أفراد العينة.
14. تشير النتائج إلى أن (44.7%) من أفراد العينة يقولون بأن هناك ضوابط أخلاقية واضحة بالمؤسسة التي يعملون بها عند استخدام الذكاء الاصطناعي في البحث العلمي. ومن قالوا بأنهم موجودون إلى حدٍ ما جاءت نسبتهم (36.6%). ومن قالوا بأنهم غير موجودون جاءت نسبتهم (18.7%).
15. أفاد (91%) من أفراد العينة بأنه يستلزم على المؤسسة أن تضع تشريعات تنظم استخدام الذكاء الاصطناعي في البحث العلمي. ومن قالوا لضرورة لذلك كانت نسبتهم (6.5%) من أفراد العينة. وأخيراً من قالوا لا نعلم جاءت نسبتهم (2.5%) من أفراد العينة.

16. تشير النتائج إلى أن (91.9%) من أفراد العينة يرون بأن الباحثين يقعون في أخطاء منهجية عند استخدامهم للذكاء الاصطناعي في كتابة البحوث العلمية. ومن لا يرون ذلك جاءت نسبتهم (8.1%) من أفراد العينة.
17. أفاد (79.7%) من أفراد العينة بأن التدريب أصبح أمراً ضرورياً عند استخدام الذكاء الاصطناعي في البحث العلمي. ومن قالوا إلى حدٍ ما جاءت نسبتهم (17.9%) من أفراد العينة. وأخيراً من قالوا لا جاءت نسبتهم (2.4%) من أفراد العينة.
18. تشير النتائج إلى ارتفاع نسبة من قالوا بأن توظيف الذكاء الاصطناعي في البحث العلمي أمر إيجابي حيث بلغت نسبتهم (85.4%) من أفراد العينة. ومن قالوا سلبي جاءت نسبتهم (14.6%) من أفراد العينة.

#### ثانياً: المقترحات:

1. العمل على وضع تشريعات تكون ملزمة وواضحة تعمل على تنظيم استخدام الذكاء الاصطناعي في البحث العلمي، بما يحقق الالتزام بمبدأ الأمانة العلمية ويحافظ على مصداقية وجودة البحث العلمي.
2. العمل على إعداد دورات تدريبية مستمرة لأعضاء هيئة التدريس وطلبة الدراسات العليا للإستخدام الصحيح والأمثل للذكاء الاصطناعي في البحث العلمي.
3. على أعضاء هيئة التدريس تجنب الاعتماد شبة الكامل على تطبيقات الذكاء الاصطناعي خاصة في تحليل النتائج أو صياغة الاستنتاجات، مع التأكيد على أنه أداة مساعدة للباحث وليست بديلة عنه.
4. على المؤسسات الأكاديمية أن تدعم البنية التحتية الرقمية داخلها، مع توفير أدوات ذكاء اصطناعي آمنة وموثوقة لضمان الإستخدام السليم من أعضاء هيئة التدريس لها.

#### قائمة المراجع:

- خيرة حنيش، أحمد بن الشين، (2025)، الذكاء الاصطناعي بين الابتكار والمسؤولية الأخلاقية في البحث العلمي، مجلة العلوم الاسلامية والحضارة، المجلد 10، العدد 02.

- نعيم عرفة، (2024)، أخلاقيات استخدام الذكاء الاصطناعي في البحث العلمي، مجلة التربية، العدد 204، المجلد 2.
- المحمودي، محمد سرحان، (2019) مناهج البحث العلمي، صنعاء: دار الكتب للنشر والتوزيع.
- حمدي، محمد الفاتح، (2017)، منهجية البحث في علوم الاعلام والاتصال: دروس نظرية وتطبيقات، عمان: دار أسامة للنشر والتوزيع.
- السيد، علاء، (2021)، أدوات البحث العلمي في الدراسات الإعلامية، القاهرة: دار النهضة العربية.
- عبد الهادي، زين (2015)، الذكاء الاصطناعي، القاهرة: الدار المصرية اللبنانية.
- قنديلجي، عامر إبراهيم، (2010)، البحث العلمي واستخدام مصادر المعلومات التقليدية والإلكترونية، عمان: دار المسيرة للنشر والتوزيع.
- لطفي، محمد (2023)، دليل أخلاقيات استخدام الذكاء الاصطناعي في مجال البحث العلمي، الجزائر: الاتحاد العربي للمكتبات والمعلومات، دار سوهام للنشر والتوزيع.
- بلال، يعيش، (2025)، اثر استخدام تقنيات الذكاء الاصطناعي على كفاءة البحث العلمي، دراسة مسحية لأراء طلبة الدراسات العليا في ليبيا والجزائر، منشورات مجلة بحوث الاتصال، كلية الإعلام، جامعة الزيتونة، تrehونة ليبيا، العدد السابع عشر، لسنة 2025.
- بشرى الرشدي، سالة البلادي، (2025)، تقييم فعالية أداة الذكاء الاصطناعي chatGPT في تصميم منهجية علمية للأبحاث العلمية دراسة تجريبية، مجلة دراسات المعلومات والتكنولوجيا، قسم علم المعلومات، جامعة الملك عبد العزيز: جدة المملكة العربية السعودية، المجلد (1). لسنة 2025.
- نجار الشارف، (2024)، استخدام الذكاء الاصطناعي في البحث العلمي، دراسة ماجستير غير منشورة، جامعة عبد الحميد بن باديس، كلية العلوم الإجتماعية، قسم العلوم الانسانية، الجزائر.

- حسن بدوح، نادية متروف، (2024)، استخدام أدوات الذكاء الاصطناعي في البحث العلمي بالجامعات المغربية، الواقع والتحديات والأفاق، المغرب: مجلة عطاء للدراسات والأبحاث، عدد خاص، سبتمبر 2024.